RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Wie stark überschneiden sich 14 KI-Recherchen zur selben Frage?

1.239
Literaturangaben aus 14 Recherchen

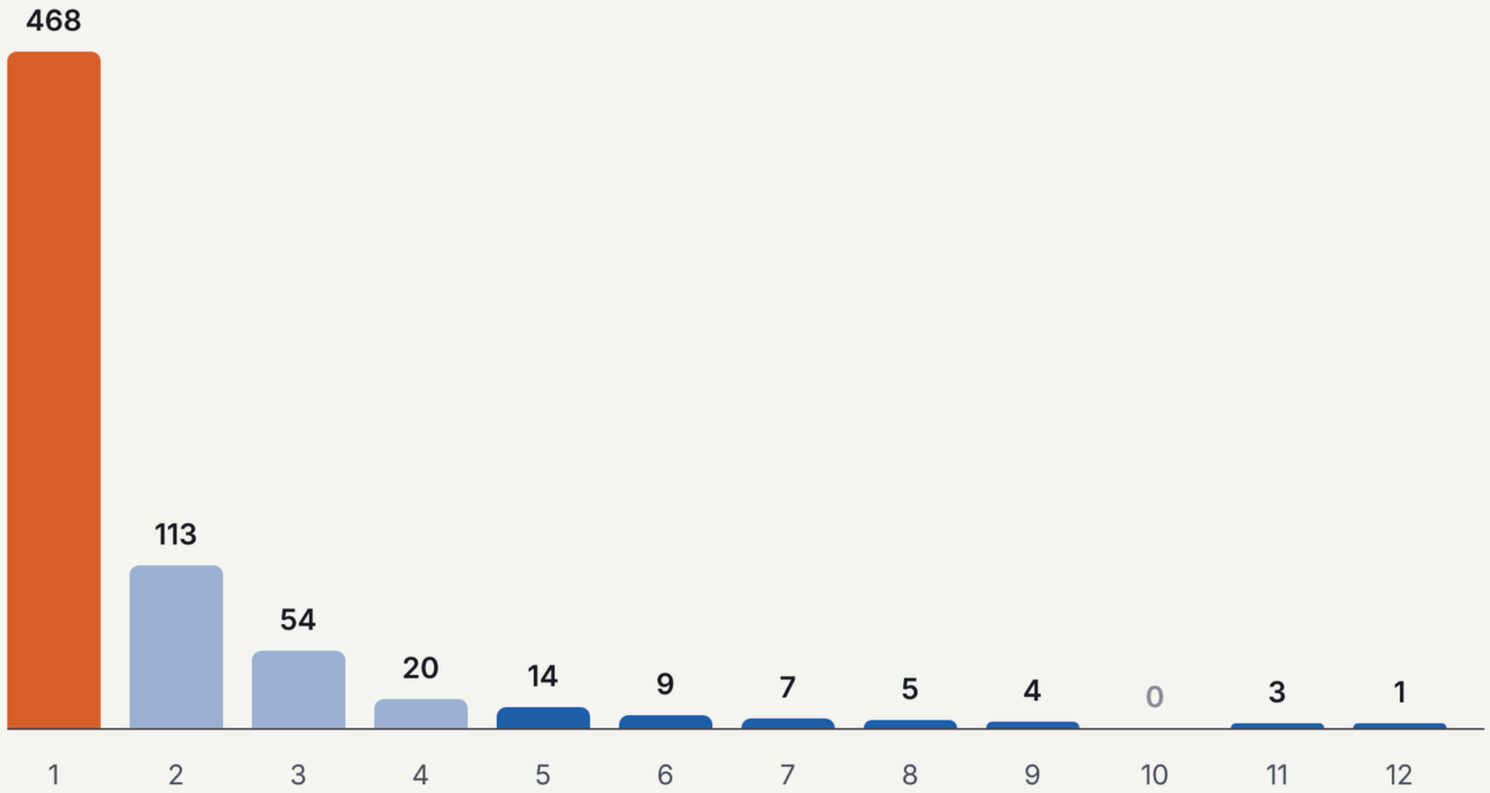
↓ Dubletten bereinigt (DOI, Titel, manuelle Prüfung)

698
eindeutige Publikationen

67 %
nur in einer einzigen Recherche

0
in allen 14 Recherchen

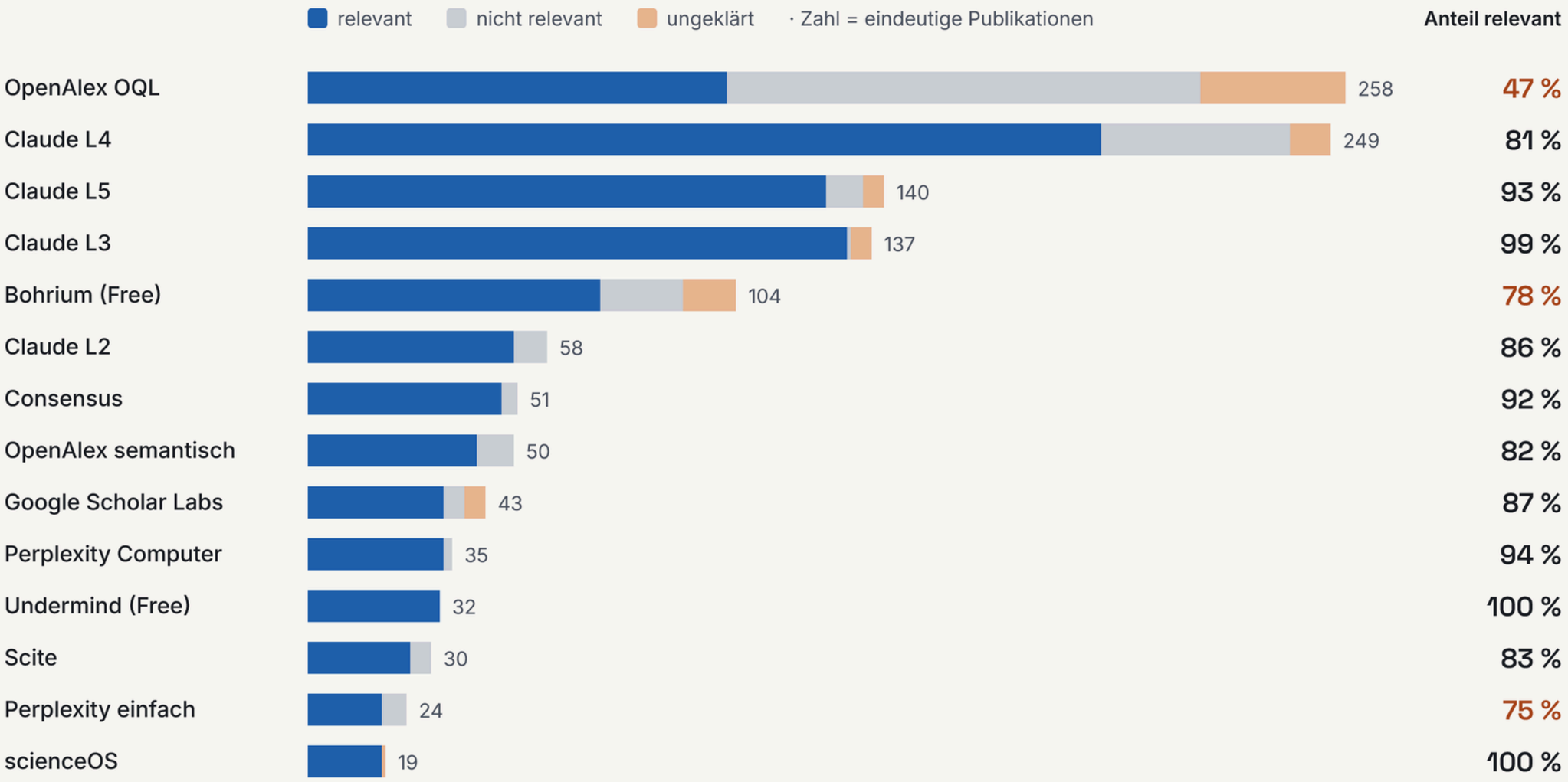
In wie vielen Recherchen steht eine Publikation?



Anzahl Recherchen, in denen die Publikation vorkommt · Spitzenreiter: Figueiredo et al. 2018 (Hermenegildo-Modell) in 12 von 14

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Bringen mehr Treffer auch mehr relevante Literatur?



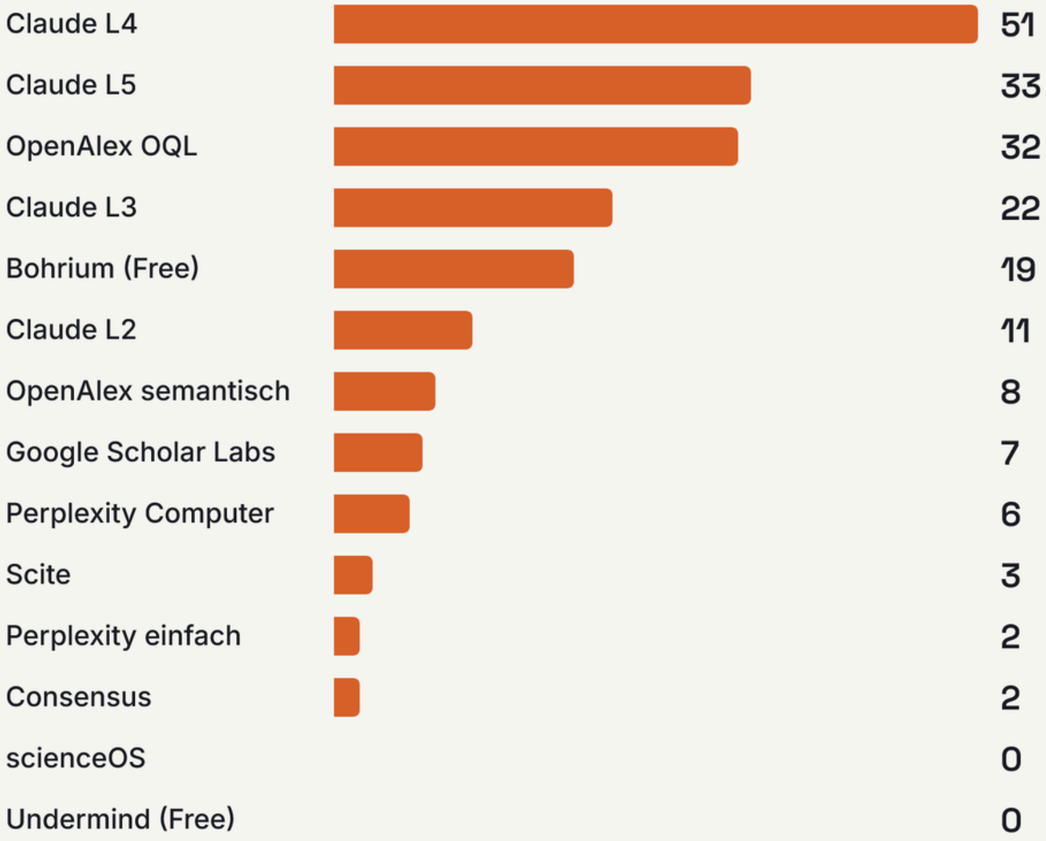
Relevanz vorläufig auf Titelebene bewertet; Anteil bezogen auf bewertete Einträge. Quelle: eigener Vergleich von 14 Recherchen mit identischem Prompt, Stand 17.11.2026

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Was findet nur ein Werkzeug – und wer trifft den gemeinsamen Kern?

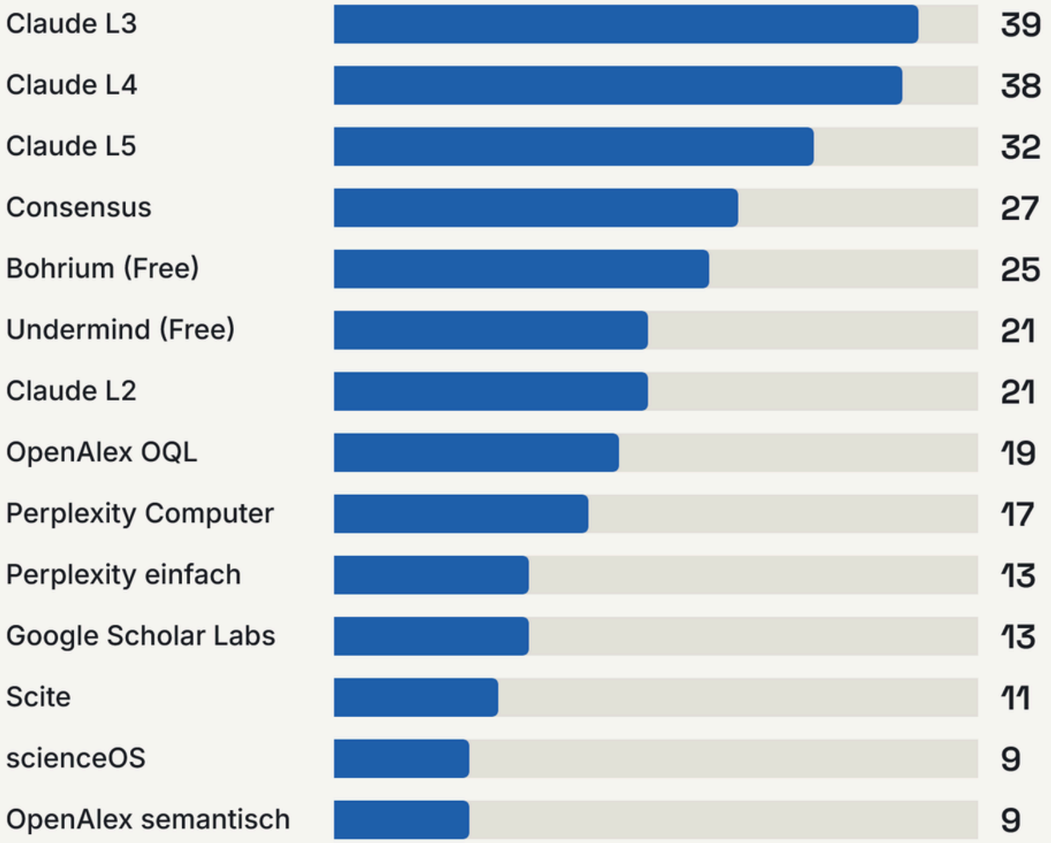
Nur hier gefunden und relevant

Anzahl relevanter Publikationen, die in keiner anderen Recherche stehen



Kernbestand getroffen (von 43)

43 relevante Publikationen, die in mindestens 5 Recherchen vorkommen



„Nur hier“ sagt nichts über Qualität; „Kernbestand“ misst internen Konsens, keinen Recall. Quelle: eigener Vergleich von 14 Recherchen mit identischem Prompt, Stand 17.11.2026

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Welche Studien findet (fast) jedes Werkzeug?

Studie · Thema	Undermind (Free)	Claude L2	Perplexity einfach	Perplexity Computer	Claude L3	Claude L4	Claude L5	Scite	scienceOS	Consensus	Scholar Labs	OpenAlex sem.	OpenAlex OQL	Bohrium	
Figueiredo et al. 2018 Hermenegildo: Modell RSLR vs. Sedimentbudget	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●	12/14
Oliveira et al. 2023 Erosion von vier Deltas durch Staudämme	●	●	●	●	●	●	●	●	○	●	●	○	○	●	11/14
Santos et al. 2024 Conde (PB): Küstenlinie und SLR-Szenarien	○	●	○	●	●	●	●	○	●	●	●	●	●	●	11/14
Visschers et al. 2022 Amapá: Mangrovenmigration, Salzwasser	●	●	●	●	●	●	●	○	●	●	○	○	●	●	11/14
Aquino da Silva et al. 2019 Parnaíba: naturnahes Delta	●	●	○	●	●	●	●	○	○	●	●	○	●	○	9/14
Bose et al. 2020 Farol da Conceição: RSLR vs. Sedimentbilanz	●	●	○	○	●	●	●	○	○	●	●	○	●	●	9/14
Santos et al. 2021 João Pessoa: Küstenlinie 1985–2019	●	○	○	●	●	●	○	○	○	●	●	●	●	●	9/14
Tomaz et al. 2019 Amazonas-Mangroven: Zellularautomat	●	●	○	○	●	●	●	●	○	●	○	○	●	●	9/14
Carvalho & Guerra 2023 Süd-Rio de Janeiro: Küstenlinie, Pegel	●	●	○	○	●	●	●	○	○	○	○	●	●	●	8/14
Cohen et al. 2018 Bragança: Mangrovendynamik	●	○	○	●	●	●	○	○	○	●	●	○	●	●	8/14
Santos et al. 2019 Marambaia und Guaratiba	●	○	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○	●	○	8/14
Giehl & Dalazoana 2022 Imbituba: Pegel, Altimetrie, Landbewegung	●	●	○	●	●	●	●	○	●	●	○	○	○	○	8/14
Nicolodi et al. 2021 Rio Grande do Sul: 615 km Küste	●	●	○	●	●	●	●	○	○	○	●	●	○	○	8/14

Alle Publikationen, die in mindestens 8 von 14 Recherchen vorkommen. Gefüllt = gefunden. Quelle: eigener Vergleich, Stand 17.11.2026

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Kann man nachvollziehen, wie gesucht wurde?

	Datenbanken benannt	Suchstrings im Wortlaut	Suchdatum	Mengenfluss / Trefferzahlen	Ein- und Ausschluss	Lesetiefe je Quelle	DOI- / Retraction-Prüfung	Punkte
Claude L3	●	●	●	●	●	●	●	7 / 7
Claude L5	●	●	●	●	●	●	●	7 / 7
Perplexity Computer	●	●	●	●	●	●	●	7 / 7
Claude L4	●	●	●	●	●	●	●	6.5 / 7
Undermind (Free)	●	○	●	●	○	●	○	3.5 / 7
Claude L2	●	●	●	○	○	●	○	2.5 / 7
Perplexity einfach	○	○	●	○	○	●	○	1 / 7
scienceOS	○	○	○	○	○	●	○	0.5 / 7
Scite	●	○	○	○	○	○	○	0.5 / 7
Consensus	○	○	○	○	○	○	○	0 / 7
Bohrium (Free)	○	○	○	○	○	○	○	0 / 7
Google Scholar Labs	○	○	○	○	○	○	○	0 / 7
OpenAlex semantisch	○	○	○	○	○	○	○	0 / 7
OpenAlex OQL	○	○	○	○	○	○	○	0 / 7

● dokumentiert ◐ teilweise ○ nicht dokumentiert · „Nicht dokumentiert“ heißt nicht „schlecht gesucht“, nur: nicht prüfbar. Quelle: eigener Vergleich, Stand 17.11.2026

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Stützt die zitierte Quelle wirklich die Aussage?



4 Aussage gestützt **5** Zuordnung fehlerhaft

Stichprobe: 9 zentrale Aussagen, gegen die zitierte Quelle gelesen.

Die Kernaussagen stimmen meist. Falsch ist, **woher** sie angeblich kommen: Methode, Region, Fassung oder Autor. Ohne Quellenprüfung fällt das nicht auf.

BOHRIUM

Sedimentationsraten per SET gemessen (Ward 2023)

Die Studie arbeitet mit ^{137}Cs/^{210}Pb-Datierung, nicht mit SET. Methode falsch zugeschrieben.

BOHRIUM

3,6 mm/a Meeresspiegelanstieg „für Brasilien“

Der Wert ist der globale Mittelwert; als regionaler Befund ausgegeben.

SCITE

„Vousdoukas 2020 (Marengo et al., 2022)“

Beleg-Label und Quelle passen nicht zusammen; dazu ein China-Paper als Brasilien-Beleg.

SCIENCEOS

Preprint-DOI mit Zeitschrift „RSMA“

DOI führt zum Preprint, die Fundstelle nennt eine Zeitschrift: zwei Fassungen vermischt.

CLAUDE L2

Befund „Silva Junior et al.“

Die Aussage stammt aus Tomaz et al. 2019; Autorenschaft verwechselt.

Stichprobe, keine Vollprüfung; n = 9 erlaubt keine Fehlerquote je Werkzeug. Quelle: eigener Vergleich von 14 Recherchen mit identischem Prompt, Stand 17.11.2026

RECHERCHE-WORKSHOP · 14 KI-RECHERCHEN IM VERGLEICH

Welches Werkzeug wofür – und gibt es einen Sieger?

BESTE SUCHMETHODIK

Claude L3

4 Datenbanken, 8 Konnektoren, Recall-Test, volles Screening

BESTE TRANSPARENZ

Perplexity Computer · Claude L3 · L5

Rohantworten, Screeningdatei, Abweichungsprotokoll

BESTE LITERATURBESTAND

Claude L4 (Menge) · L3 (Dichte)

193 relevante Quellen bzw. 39 von 43 Kernquellen

BESTE ZUSATZBEITRAG

Claude L4

51 relevante Quellen, die nur hier stehen

BESTE SYNTHESE

Perplexity Computer · Claude L5

Volltextbasiert, Widersprüche und Gegenbefunde benannt

BESTE GESAMTERFÜLLUNG

Claude L5

Alle Prompt-Bestandteile erfüllt; Schwäche: Abschlussarbeiten

ABGESTUFTES GESAMTBILD

1 **Belastbar und dokumentiert**
Claude L5 · Claude L3 · Perplexity Computer (+ Claude L4 für großen Bestand)

2 **Gute Synthese, Suche nicht reproduzierbar**
Undermind · Consensus · Claude L2

3 **Brauchbare Hinweise, Belegfehler nachgewiesen**
scienceOS · Bohrium · Scite · Perplexity einfach

4 **Trefferlisten ohne Methode und Synthese**
Google Scholar Labs · OpenAlex semantisch · OpenAlex OQL

Bewertungsentscheidung: Nachvollziehbarkeit und Belegqualität zählen mehr als Menge. Die längste Recherche (Bohrium, 75 Seiten) landet in Stufe 3.

Kein Werkzeug ist in allen Kriterien vorn. Relevanz auf Titel-/Abstract-Ebene, daher vorläufig. Quelle: eigener Vergleich von 14 Recherchen mit identischem Prompt, Stand 17.11.2026

Was findet keine der 14 Recherchen?

BELEG

Abschlussarbeiten fehlen fast überall

Vom Prompt gefordert. Claude L5 profiliert 1 von 156; Perplexity einfach und Scite schließen sie ausdrücklich aus. BDTD und CAPES durchsucht niemand systematisch.

BELEG

Kein Scopus, kein Web of Science, kein GeoRef

Alle 14 bleiben in offenen Indizes (OpenAlex, Crossref, Semantic Scholar) und Plattform-Beständen.

BELEG

8 von 14 ohne Suchprotokoll

Kein Suchstring, kein Datum, keine Trefferzahl: Diese Suchen lassen sich weder wiederholen noch vergleichen.

BELEG

Gegenbefunde sucht kaum jemand

Nur Claude L3, Claude L5, Scite und Consensus nennen Kommentare, Erwiderungen oder Nullbefunde.

VERDACHT

Zwei naheliegende Quellen stehen in keiner Liste

Short & Klein (Hrsg.) 2016, *Brazilian Beach Systems*; Pianca et al. 2010 zum Wellenklima. Per Crossref identifiziert, Einschluss hängt von den Kriterien ab.

HYPOTHESE

Sieben Recherchen sehen dieselbe Forschungslücke

Kein Standort mit Pegel, Landsenkungskorrektur und Küstenlinienreihe zugleich. Aber: Nichts gefunden heißt noch nicht, dass es nichts gibt.

Gemeinsame Lücken bleiben auch beim Zusammenführen aller 14 Ergebnisse bestehen. Hier hilft nur eine gezielte Ergänzung: andere Datenbank, anderer Dokumenttyp, andere Suchform.

Beleg = in den Dateien nachgewiesen · Verdacht = per Crossref identifiziert, nicht im Gesamtpool · Hypothese = Übereinstimmung der Recherchen, nicht geprüft. Quelle: eigener Vergleich, Stand 17.11.2026